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**Анализ противоречий концепций оппонентов В. Р. Мединского**

**отно­ситель­но событий Великой Отечественной войны в контексте Второй мировой войны**

А. И. Семченко

Данная статья написана в поддержку позиции В. Р. Мединского относительно событий Великой Отечественной войны в контексте Второй мировой войны и межвоенного периода. В статье подробно разбираются слабые места и противоречия во взглядах оппонентов Мединского, а именно: М. Солонина, А. Буровского, А. Больных, Ю. Нерсесова, А. Исаева, С. Кремлёва, относительно событий Великой Отечественной войны в контексте Второй мировой войны и межвоенного периода.

This article has been written as a support for the position of V. R. Medinskiy concerning the events of the Great Patriotic War in the context of the World War II and the Inter-War Period. In the article the weak points and contradictions of the positions of the Medinskiy’s opponents, namely, M. Solonin, A. Burovskiy, A. Bolnyh, J. Nersesov, A. Isaev, S. Kremliov, concerning the events of the Great Patriotic War in the context of the World War II and the Inter-War Period are in detail analyzed.

**Об актуальности темы**

Актуальность темы, затронутой как в произведении Мединского, так и в статьях его оппонентов, не вызывает сомнений.

С одной стороны, Мединский является не только автором ряда литературно-исторических произведений и научных трудов по истории. Он является также и влиятельным российским политическим деятелем. Что придаёт особое значение его авторской позиции.

С другой стороны, в произведении затронуты не просто актуальные, но и крайне болезненные вопросы российской и мировой истории.

Об этом сам автор говорит открытым текстом во введении к своему произведению [1, с. 11].

При этом болезненность тех или иных исторических событий тем острее, чем ближе данные события к современному этапу нашей истории, со всеми его сложностями и противоречиями.

Известно, что от того, как именно осознаются и интерпретируются исторические события, зависит самосознание как каждого конкретного человека и гражданина, так и нации в целом на современном этапе истории.

Эти события не просто связаны с менталитетом и национальным самосознанием русского и других народов, принимавших в них участие, но и непосредственным образом формируют их, а на уровне государства и нации формируют осознание своей роли и своих политических амбиций на мировой арене.

Естественно, что спорные и трагические события мировой истории напрямую используются заинтересованными сторонами в политической борьбе – для дискредитации своих конкурентов на мировой арене и утверждения своего права на моральное лидерство.

Поэтому важно относиться с уважением к своей истории, в том числе и современной – для того чтобы не растерять потенциал своего влияния в мире и не оказаться в хвосте мировой политики и процессов исторического развития.

Об этом автор также недвусмысленно заявляет в главе с красноречивым названием «Уроки войны» [1, с. 639].

И в этом он однозначно прав.

**Конфликт концепций под одной обложкой**

Для начала нужно сказать о том, что критики Мединского не только опровергают друг друга, но и подчас противоречат даже самим себе.

Для того чтобы это понять, необязательно даже прочитать книгу «Антимединский», в которой собраны вместе их статьи. Достаточно ознакомиться заранее с историческими концепциями авторов.

Если Кремлёв является убеждённым сталинистом, то Солонин в своей статье «Дурман-трава» уравнивает советский и гитлеровский режимы и местами даже с симпатией относится к немецкой армии, возлагая ответственность за преступления на оккупированных территориях на обе воюющие стороны.

Более того, он ставит под сомнение человеконенавистнический характер гитлеровского режима по отношению к населению советской территории.

Ссылаясь на «Директиву по поведению войск в России», автор вопрошает: «Где здесь "славянские недочеловеки", где призывы к уничтожению русских как народа?» [2, с. 61]

Автору стоит заметить, что конкретно в этой директиве, может, действительно, таких призывов и нет.

Однако план «Ост», как известно, состоял из нескольких этапов (Мединский упоминает о шести), и физическая ликвидация «расово неполноценных» народов предполагалась как раз на завершающих этапах.

Даже если предполагалось оставлять в живых «недочеловеков», то именно как рабов, «рабочий скот» [1, с. 127].

Здесь важен чисто утилитарный характер гитлеровского «гуманизма»: если истребить всех рабов, то кто же работать будет?

 Близкой позиции к позиции Кремлёва придерживается и Нерсесов, критикующий перестроечные и постсоветские преобразования и употребляющий для характеристики своих демократических оппонентов ёмкий «термин» «демшиза».

 Буровский, по сути, также уравнивает советский и гитлеровский режимы, при этом даже подвергает сомнению оправданность названия Великой Отечественной войны, беря это название в кавычки [3, с. 164] и заявляя о его «мифологичности» [3, с. 211].

 А. Больных, в свою очередь, признаёт катастрофический характер фашистской оккупации: «Собственно, какие тут мифы? Ничего хорошего Советский Союз не ждало, и спорить с этим будет только сумасшедший» [4, с. 142-143].

 То есть его концепция противоречит как концепции Солонина, так и концепции Буровского.

Теперь поговорим об аспектах истории Великой Отечественной войны, которые авторы используют для критики Мединского.

**Об оснащении оружием и силах воюющих сторон**

 Обратимся к теме вооружений воюющих сторон и их сравнению по оснащению вооружениями.

Мединский проводит мысль о том, что нехватка вооружений в советской армии если и имела место, то не была критичной и зачастую перекрывалась некомплектом личного состава в частях и соединениях [1, с. 173].

Следует сказать, что при рассмотрении темы превосходства или отставания той или иной армии или вооружённого формирования по сравнению с другими армиями или вооружёнными формированиями в вооружениях или военной технике нужно исходить из принципа настолько же древнего, насколько и твёрдого: войны выигрывает или проигрывает, в первую очередь, не оружие, а человек.

И оружие участвует в войне не само по себе, а используется военными и ополченцами.

Примерно так же обстоит дело и с оснащением военной техникой в целом, в частности, с танками и самолётами.

Собственно, справедливость моей мысли подтверждает и Нерсесов: «Имея около 1,3 тыс. танков, в том числе 482 КВ и Т-34, мощнейшая советская группировка не смогла разгромить чисто пехотные части противника и в ночь с 25 на 26 июня была выведена из боя, потеряв треть бронетехники … … На 22 июня 1941 года германская армия значительно обгоняла нашу в темпах развёртывания, превосходила в боевом опыте, имела более рациональную организационную структуру и была значительно лучше оснащена транспортом и средствами связи. Именно эти факторы, прежде всего, и обусловили успехи противника летом 1941 года» [5, с.270].

Но тут же, через несколько страниц, он не только вырывает слова Мединского из контекста, допуская некорректное цитирование, но и дезавуирует свою собственную концепцию: «Каким образом японские соединения в Маньчжурии и Корее, в которых к началу советского наступления числилось около 1 млн. человек … … могли представлять основные силы всемеро более многочисленного воинства?» [5, с. 288]

Во-первых, дословно текст Мединского звучит так: «На островах шло поголовное обучение военному делу. Численность регулярных войск догнали до 7,2 млн.» [1, с. 594].

То есть речь здесь идёт об общей численности японской армии.

В самом деле, не могла же японская армия целиком переместиться в Маньчжурию, оставив без защиты родные Японские острова и самого Императора.

Во-вторых, неужели Нерсесову не известно, что войска делятся на рода и виды, которые отличаются как по вооружению, так и по степени боеготовности?!

В японской армии, как и в других армиях, были элитные войска, к которым Квантунская императорская армия, о которой и пишет Мединский, если и не относилась целиком, то наверняка имела эти войска в своём составе.

Во всяком случае, в третьем издании Большой Советской Энциклопедии роль Квантунской армии в войне с СССР указана предельно конкретно: «Квантунская армия, группировка японских войск, предназначавшаяся для агрессии против Китая, СССР и МНР. Создана в 1931 на базе войск, расположенных на территории Квантунской области … … После разгрома К. а. в Маньчжурской операции 1945 Япония лишилась реальных сил и возможностей для продолжения войны и 2 сентября 1945 подписала акт о безоговорочной капитуляции» [6, т. 11, с. 606].

Нерсесов, как автор, выступающий с явно просоветских и просоциалистических позиций, по идее, должен доверять и советской энциклопедии.

**О боевых потерях**

Обсудим такую важнейшую, краеугольную тему любой войны, как потери воюющих сторон.

Этой теме уделено широкое внимание как в книге Мединского, так и в статьях его критиков.

Исаев приводит следующую цитату Мединского: «8 сентября Ельнинский выступ, вдававшийся в нашу оборону, был срезан. Пять немецких дивизий потеряли за неделю боёв на одном участке фронта – 45 тыс. человек. Теперь – прошу минуту внимания. При разгроме Франции и всей её армии, при разгроме английских экспедиционных сил во Франции, захвате Бельгии, Голландии, Люксембурга германская армия потеряла 45774 убитыми. То есть столько же, сколько под Ельней в сентябре 1941-го за неделю, – за целый год(!) войны в Европе» [1, с. 151].

Далее Исаев пишет, ссылаясь на публикацию Г. Хорошилова и А. Баженова в «Военно-историческом журнале»: «Начнём с того, что 45 тыс. человек – это советская заявка на потери противника. Причём звучит она следующим образом: "Пяти фашистским дивизиям в районе Ельни был нанесён значительный урон. Потери их в живой силе составили до 45 тыс. человек". Обратим внимание: слов "убитыми" и "в сентябре" в этой фразе нет» [7, с. 16-17].

Обратите внимание: слова Мединского «за целый год войны в Европе» Исаев не опровергает.

Далее Мединский пишет: «Под Смоленском наши безвозвратные потери составили 486171 человек, а санитарные – 273803 человека. Страшные цифры. Но и у немцев танковые дивизии лишились половины личного состава и машин, общие потери составили около полумиллиона человек. Впервые – уже в первые месяцы войны – мы выходили на паритет по потерям» [1, с. 151].

Исаев, критикуя Мединского за эту цитату, не опровергает данные о потерях немцев, а критикует Мединского лишь за упоминание паритета по потерям: «Ни о каком паритете по потерям летом 1941 г. не могло быть и речи» [7, с. 18].

При этом подтверждающих свои слова данных Исаев не приводит.

Что же касается оценки потерь воюющих сторон и приравнивания раненых к убитым, в котором критики обвиняют Мединского, то при рассуждении на эту тему нужно уточнять одно важное обстоятельство.

А именно: следует принимать во внимание фактор интенсивности боевых действий.

То есть одно дело, когда линия фронта стабильна и у воюющих сторон из-за относительно невысокой интенсивности боевых действий имеется время для того, чтобы подлечить или заменить раненых.

Другое дело, когда линия фронта за считанные минуты сдвигается на километры в ту или иную сторону или и вовсе размывается из-за ожесточённых боевых действий воюющих сторон.

В этом случае войска часто не успевают даже толком оглядеться. Тем более, подсчитать потери. Не говоря уже о том, чтобы их компенсировать.

А тот факт, что бои на Восточном фронте (по крайней мере, на суше) были в целом во много раз интенсивнее боёв на Западном фронте, по сути, не отрицают даже критики Мединского, хотя и ставят под сомнение некоторые детали, касающиеся потерь и дат тех или иных сражений.

Поэтому в данном контексте приравнивание раненых к убитым или пропавшим без вести выглядит вполне оправданным.

Указанный выше принцип напрямую касается следующей цитаты Мединского, приведённой Исаевым: «Только на одном участке Восточного фронта, растянувшегося от Карелии до Чёрного моря, в течение всего лишь трёх недель под Москвой с 6 декабря по 27 декабря 1941 года немецкая армия потеряла убитыми 120000 человек» [1, с. 387].

Исаев критикует Мединского за то, что тот, якобы, сузил потери немецкой армии до потерь группы армий «Центр», но, кроме всего прочего, приводит и такой аргумент в свою пользу: «… с точки зрения логики и здравого смысла, 120 тыс. человек убитыми за месяц в ГА «Центр» представляются завышенной величиной. Ведь должно быть ещё вдвое-втрое больше раненых, заболевших и пропавших без вести» [7, с. 19].

Но, как мы видели из данных по Смоленскому сражению, подобное соотношение должно выполняться отнюдь не всегда. Исаев этого не опроверг.

**О подвигах «панфиловцев» и Маринеско**

Теперь поговорим об историях, связанных с «панфиловцами» и А. Маринеско.

Мединский напоминает о том, что история о «28 панфиловцах» в том виде, который получил широкую огласку, является мифом, однако же мифом, имеющим под собой реальные и очень весомые основания. Потому что бой, в котором принимали участие «панфиловцы», был даже более ожесточённым, и из состава их роты погибли более 100 человек: «Вот так. Того, что расписали в газете, не было, но (был) другой бой, ещё более жестокий, и "панфиловцев", погибших у Дубосеково, – больше 100» [1, с. 236].

То есть не «подорвался» Мединский на мифе, как утверждает Исаев, а прямо внёс ясность в его детали, поэтому следующий вопрос Исаева выглядит странно: «Зачем нужно было публиковать эту историю?» [7, с. 8]

Ответ лежит на поверхности: именно затем, чтобы внести ясность.

Далее между Мединским и Исаевым идёт спор о том, когда именно была официально установлена мифичность истории о «панфиловцах».

Исаев делает упор на дате результатов официального расследования и называет вначале 1946 год. Затем Мединский в своём ответе Исаеву вносит уточнение о «Справке-докладе» Главной военной прокуратуры СССС от 10 мая 1948 года.

Исаев соглашается: «Произошло это в любом случае до 1966 г., о котором написал Мединский на страницах своей книги, а что считать точкой – завершение расследования, или резолюцию А. Жданова "в архив", или что-то ещё, – другой вопрос» [7, с. 29].

Вопрос этот на самом деле не «другой», а самый что ни на есть первый и важный.

Понятно, что в ранние послевоенные годы, когда общество, с одной стороны, находилось на подъёме после победы в войне, а, с другой стороны, государство находилось в тяжёлом положении в условиях послевоенной разрухи, советская власть и лично Сталин пытались укрепить свои позиции. И в этой ситуации разоблачение патриотических мифов военной поры в планы официальной власти никак не входило, а придание огласки подобных разоблачений официальному советскому агитпропу было никак не с руки.

Теперь об истории с потоплениями подводной лодкой С-13 под командованием А. Маринеско немецких транспортов «Вильгельм Густлов» и «Генерал Штойбен», произошедшими, соответственно, 30 января и 10 февраля 1945 года.

Мединский справедливо акцентирует внимание на том, что транспорты «Густлов» и «Штойбен» были военными и что о наличии на них гражданских беженцев Маринеско изначально знать не мог.

От себя добавлю, что был и не обязан.

Далее Мединский указывает на то, что принятие военным транспортом «Густлов» гражданских беженцев на корабль вообще являлось нарушением военных правил. Что тоже справедливо.

Кстати, Нерсесов сообщает о похожей военной операции, проведённой уже американцами – о потоплении американской подводной лодкой «Снук» японского транспорта «Ямато-мару» 13 сентября 1943 года.

Судя по тому, что Нерсесов не указывает ни статус транспорта, ни состав пассажиров, действия американцев по умолчанию с точки зрения военного права им не оспариваются.

Атаку Маринеско Нерсесов также называет «подвигом» и отзывается о ней самым положительным образом: «За один поход Маринеско стал самым результативным подводником русского (обратим внимание: не советского! – прим.) флота на все времена, и его имя будет навсегда вписано в отечественную историю» [5, с. 257].

Исаев также характеризует атаку Маринеско как «значимый успех ВМФ РККА» [7, с. 11].

Буровский же однозначно называет потопление «Густлова» «преступлением», говоря о немецких курсантах, плывших на корабле, следующее: «мальчики-курсанты превращаются в матёрых асов-подводников (до которых им оставалось учиться несколько месяцев)» [3, с. 224].

Потопление кораблей «Густлов» и «Штойбен» состоялось также за несколько месяцев до завершения Великой Отечественной войны и Второй Мировой войны, закончившейся ещё позже.

В связи с этим у меня вопрос: сколько времени составляют несколько месяцев до завершения войны по сравнению с менее чем месяцем (то есть фактически с несколькими днями), разделившим атомные бомбардировки американцами Японии и подписание Японией акта о безоговорочной капитуляции?

Мединский ясно пишет, что военного значения ядерные бомбардировки Хиросимы и Нагасаки не имели, и явно намекает на то, что целью этих бомбардировок было остановить возможное советское наступление в Японии.

С этим выводом можно согласиться, проанализировав политику тогдашнего президента США Трумэна.

В частности, данный вывод подкрепляется тем, что план по разделу Японии между СССР и союзниками, разработанный генералом Макартуром и закреплённый в договорённостях союзников и Потсдамской декларации, так и не был реализован, и Япония в результате своей поспешной капитуляции полностью перешла под влияние Запада.

Да и план операции «Немыслимое» от Черчилля, поддержанный тем же Трумэном, по которому СССР должен был подвергнуться превентивному ядерному удару, был разработан ещё во время Второй мировой войны, то есть до начала холодной войны. В тот период, когда Советский Союз не только номинально, но и реально был союзником Британии и США в войне.

Благо, Буровский последователен в этой части.

Не затрагивая напрямую тему бомбардировок Хиросимы и Нагасаки, он признаёт, что армии союзников СССР, а именно, американцев, британцев и французов, также совершали преступления, и называет преступником лично Черчилля, в частности, за то, что по прямому указанию британской разведки был убит Муссолини.

Тем более что это преступление Черчилля было далеко не единственным [3, с. 226-227].

**О разнице между русским и советским коллаборационизмом**

Что же касается темы коллаборационизма на территории СССР, то при обсуждении этого явления мнения оппонентов Мединского также расходятся.

Прежде всего, в оценке этого явления следует исходить из того, что русское не тождественно советскому.

А значит, при изучении темы коллаборационизма и разговоре на эту тему следует различать РУССКИЙ коллаборационизм и коллаборационизм на СОВЕТСКОЙ территории.

Мединский пишет именно о РУССКОМ коллаборационизме.

Глава в его книге так и называется: «Миф о миллионе русских, воевавших за Гитлера».

Он, правда, упоминает в этой главе о «советских гражданах», но в очень узком контексте [1, с. 297].

Вместе с тем, его оппоненты явно подменяют понятия и даже если и приводят корректные данные, то по умолчанию пытаются выдать советский коллаборационизм за русский.

Вот, например, Буровский обвиняет Мединского в тенденциозности и прямо заявляет о том, что война на территории СССР не была освободительной войной против захватчиков, а носила характер войны гражданской [3, с. 203].

Далее Буровский заявляет о мифологичности названия «Великая Отечественная война» [3, с. 211] и предлагает называть эту войну «советско-нацистской» [3, с. 213].

Какие же данные приводит уважаемый историк для доказательства своего утверждения о «расколе»?

«Известно, что в вермахте служило много жителей Советского Союза: 310 тыс. русских, 53 тыс. казаков, 250 тыс. украинцев, 110 тыс. человек из народов Северного Кавказа, волжских татар – 40 тыс., крымских татар – 20 тыс., других тюркских народностей – 180 тыс. человек» [3, с. 202-203].

Это на начало 1945 года, и к тому же в это число не включаются прибалтийские части СС.

Обратите внимание, что в вышеприведённых данных отдельно выделяются казаки, то есть их обособляют по национальному признаку, как и другие народы.

Как мы видим, русских здесь всё-таки значительно меньше миллиона. А поскольку автор не уточняет, каковы были потери коллаборационистов в течение войны, можно сделать вывод о том, что 310 тыс. – это и есть общая цифра русских коллаборационистов.

Нерсесов оппонирует Мединскому, но и Буровскому тоже.

Мединского он критикует исходя из той же логики, из которой исходит Буровский.

Он расширяет круг лиц, причисляемых к коллаборационистам, за счёт тех советских граждан, кто служил в вооружённых формированиях не только Германии, но и также Румынии и Финляндии.

В итоге число коллаборационистов у него оказывается равным 1,3 млн.

Здесь речь идёт, опять-таки, о советском, а не о русском коллаборационизме.

Но и круг лиц, воевавших против Гитлера, Нерсесов расширяет за счёт войск НКВД, а не только Красной Армии, и выводит цифру в 34,5 миллиона. К этому число он совершенно обоснованно предлагает добавить тех ополченцев, партизан и подпольщиков, которые не числились военнослужащими, тех, кто успел повоевать на обеих сторонах (десятки тысяч, по словам Нерсесова), и сотни тысяч украинских и польских националистов, воевавших не только против советской армии и вермахта, но и друг против друга.

Здесь нужно отдать Нерсесову должное: он хоть и выступает с просоветских позиций, но не пытается причислять националистов автоматически к сторонникам Гитлера, как это десятилетиями делала советская пропаганда.

Так что спасибо ему хотя бы за это.

В итоге, по поводу коллаборационизма Нерсесов делает следующий вывод: «Советскому Союзу, и особенно России, давшей лишь чуть более трети всех гитлеровских пособников с территории СССР, стыдиться количества своих предателей не стоит» [5, с. 272].

Словами «и особенно России» автор лишний раз подчёркивает, что коллаборационизм на оккупированных территориях был преимущественно советским, а не русским.

Похожей точки зрения относительно коллаборационизма придерживается и сам Мединский.

Он подтверждает цифру в 34,5 миллиона «советских солдат, прошедших войну» [1, с. 301] и делает вывод относительно численности коллаборационистов: «Это даже не капля в море. Это гранула водяной пыли».

**Об ответственности воюющих сторон**

Мединский очень чётко пишет о том, что ответственность за разжигание войны несут все стороны, принявшие в ней участие.

Нужно отдать ему должное: он не пытается обелить Советский Союз и снять с него ответственность за развязывание Второй Мировой войны [1, с. 13].

Впрочем, и гитлеровцев Мединский отнюдь не оправдывает [1, с. 13].

Как не оправдывает он и союзников СССР по антигитлеровской коалиции [1, с. 15-16].

Вот что пишет Мединский о Сталине в связи с заключением пресловутого пакта Молотова-Риббентропа: «В общем, заключил и начал на пару с Гитлером делить Европу» [1, с. 50].

И далее: «Но вот чего россиянам НЕ сказали: точно такие же "пакты" подписывали и другие государства. А это очень многое меняет» [1, с. 50].

Буровский с ним в этом согласен [3, с. 219].

Солонин же прямо опровергает Буровского, утверждая, что Сталин своими реальными планами и действиями не оставил Гитлеру «иных шансов на спасение, кроме отчаянной попытки напасть первым» [2, с. 58].

Исаев пишет следующее: «Замечу, что ничего особенного в этом протоколе не написано» [7, с. 7]. «Союзниками СССР и Германию дополнительный протокол не делал» [7, с. 28].

Позиция Больных не совпадает с позицией Исаева по поводу того, что в протоколе «не написано ничего особенного»: «Именно этот договор дал "зелёный свет" немецкому вторжению в Польшу» [4, с. 132].

Притом ссылается Больных почему-то не на сам договор либо протокол к нему, а на сообщение немецкого посла в Москве фон Шуленбурга.

Далее он пишет: «Позорность в том, что ни Англия, ни Франция не приобрели и квадратного сантиметра территории согласно Мюнхенскому договору, а вот Советский Союз отхватил половину Польши и всю Прибалтику. Позорность в том … … что к Мюнхенскому договору не прилагались никакие секретные меморандумы» [4, с. 133-134].

Обратите внимание, что у Больных протокол стал уже меморандумом!

Анекдотичность ситуации в том, что далее Больных пишет о том, что Англия и Франция не подписывали с Третьим рейхом пакты о ненападении, а подписали «всего лишь» [4, с. 134] меморандум.

Буровский также спорит с Исаевым по сути: «Сам по себе Мюнхенский "сговор" и правда ничем не лучше и не хуже пресловутого пакта, но к пакту Молотова-Риббентропа прилагался секретный дополнительный протокол. А к Мюнхенскому – не прилагался» [3, с. 221].

Что ж, попробуем ответить критикам Мединского по существу.

При оценке ответственности сторон за участие в войне нужно исходить из контекста предвоенной ситуации в Европе и мире.

Основным фактором, предопределившим Вторую Мировую войну, являлся фактор неравномерного географического положения ведущих держав мира при одновременном выравнивании их экономического потенциала.

То есть известно, что этап индустриализации Великобритания и Франция прошли раньше, чем Германия и, тем более, Советский Союз, что позволило Франции и Великобритании значительно опередить своих соперников в колонизации остального мира.

Эта ситуация сохранилась и к началу Второй Мировой войны.

К тому же положение Германии очень сильно осложнялось поражением в Первой Мировой войне и тяжёлыми условиями Версальского мира.

А так как в межвоенный период экономическое положение как Германии, так и СССР стало укрепляться, то эти страны стали стремиться расширить сферу своего влияния и получить более широкий доступ к мировым ресурсам.

Задача же Франции и Великобритании была в том, чтобы сохранить статус-кво, то есть своё доминирующее положение в колонизированном ими мире.

Так что если Британия и Франция и не были заинтересованы в войне, то явно не потому, что их элиты были моральнее Гитлера, а по чисто прагматическим соображениям.

 Также несостоятельными выглядят и ссылки на то, что Франция и Великобритания не получили новых территорий по Мюнхенскому договору. Хотя бы потому, что эти страны не граничили с Чехословакией, которую поделили по результатам подписания Мюнхенского договора Германия, Польша и Венгрия – те страны, которые как раз с Чехословакией граничили.

**Снова о реалиях сегодняшнего дня**

Теперь подошла очередь снова поговорить о реалиях сегодняшнего дня.

Речь идёт о том, что нам нужно делать сейчас по результатам прошедших исторических событий, какие выводы нам нужно делать и как дальше жить с осознанием этих выводов.

Как относиться к тем или иным поворотным событиям нашей истории – как к полезному опыту, пополняющему копилку нашей мудрости, или как к тяжкому грузу, висящему пудовыми гирями на наших ногах и не дающему нам двигаться вперёд в своём осознании истории?

Эта тема, как я уже упоминал, также наряду с другими широко затрагивается как в произведении Мединского, так и в статьях его критиков. Но, опять-таки, у оппонентов Мединского нет единой точки зрения по этому вопросу, и критикуют они Мединского не просто с разных, а порой и с диаметрально противоположных позиций.

Вот, например, Солонин предлагает покаяться и пишет следующее: «Австрия забыла про Империю – и процветает. Германия, потерявшая Кенигсберг, Данциг, Бреслау, уплатившая огромные контрибуции и по сей день продолжающая ДОБРОВОЛЬНО выплачивать компенсации жертвам гитлеровской агрессии, процветает» [2, с. 46].

Нерсесов же считает, что во время войны советская сторона в плане ведения политики в целом поступала правильно: «Сталин не стал губить своих людей ради союзников, которые после окончания войны должны были неминуемо превратиться в злейших врагов, и был совершенно прав» [5, с. 251].

В связи с этим стоит вспомнить и позицию Буровского.

Он хоть и критикует советский режим конкретно за те события, которые имели место во время войны, но и о царской России он также отзывается как об отсталой стране и прославляет индустриализацию и разрушение традиционного крестьянского уклада [3, с. 216-217].

Мединский уделяет внимание проблеме просвещения общества о Войне, о чём пишет в своей книге: «Только вот ведь какая история … ... Зашёл я накануне Дня Победы в книжный, в детский отдел. Как раз перед 65-летием. Вижу, есть немало книг про Войну для детей. Красивые яркие книжки, замечательно изданные, с большими буквами, картинками. И изложено всё грамотно, адаптировано для младшего школьного возраста: что должен знать ребёнок о пионерах-героях, о защитниках Москвы, о Сталинграде, о битве за Берлин … ... Всё очень здорово … ... Только прочти! Только полистай!» [1, с. 638]

И в этом Мединский, опять-таки, прав. Тема популяризации наших подвигов действительно крайне актуальна и своевременна. Особенно в условиях всех сложностей и противоречий современной эпохи и крайне мощного информационного воздействия со стороны различных центров силы, которое является таким же отличительным признаком современной эпохи.
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